



СОЮЗ «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ»
UNION «CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY OF ROSTOV REGION»

пр. Кировский, 40 А, г. Ростов-на-Дону, 344022, Россия | 40A Kirovskiy ave., Rostov-on-Don, 344022, Russia
Тел/факс | tel/fax: +007 (863) 2687600, 2687601 | e-mail: tpp@tppro.ru | www.tppro.ru
ОГРН 1026100004457 ИНН 6163020004 КПП 616301001

№ 24/08

«16» января 2019 г.

Президенту
Торгово-промышленной палаты
Российской Федерации

С.Н.Катырину

На № ПР/1141 от 28.12.2018

О предложениях по совершенствованию
федерального законодательства

Уважаемый Сергей Николаевич!

ТПП Ростовской области предлагает следующие концепции совершенствования федерального законодательства.

1. Внести изменения в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" в части наделения торгово-промышленных палат правом на обращение в суд с соответствующим административным иском в целях защиты прав, свобод и законных интересов членов торгово-промышленных палат.

На основании пункта 1 статьи 123.8 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях» некоммерческие организации могут создаваться в том числе для защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения

споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.

Аналогичное положение содержится в ряде специальных законов (например, пункт 1 статьи 1 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации", статья 27 Федерального закона "Об общественных объединениях", пункт 3 части 1 статьи 13 Федерального закона "Об объединениях работодателей").

При этом каких-либо гарантий реализации права на защиту интересов своих членов (в более широком смысле – защиту интересов неопределенного круга лиц) посредством обращения в суд по общему правилу федеральное законодательство не содержит.

Как отмечал Верховный Суд Российской Федерации, предоставление указанных прав не свидетельствует о наделении некоммерческой организации правом на обращение в суд с соответствующим административным иском в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц (Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2017 N АКПИ16-1187).

Возможность обращения в суд в защиту интересов других лиц, в том числе в целях признания нормативных правовых актов недействительными, допускается только в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Сложилось положение, при котором государство в целях обеспечения общественных интересов признало и закрепило в федеральном законодательстве необходимость и возможность защиты некоммерческими организациями охраняемых законом прав и интересов других лиц. Но при этом возможность обращения в суд как орган, обеспечивающий основное право на судебную защиту, являющегося гарантией всех других прав и свобод (Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.1999 N 9-П), за торгово-промышленными палатами не закреплено.

Предоставление такого права территориальным палатам предоставит им реальный практический инструмент непосредственной защиты прав и интересов своих членов.

Такой подход в значительно большей степени повлечет расширение членской базы палат, чем обсуждаемые в последнее время предложения об использовании на эти цели части членских взносов.

2. Внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления гарантий получения денежных средств экспертами за проделанную работу.

На данный момент в ГПК РФ процессуальное положение эксперта законодателем не определено. На практике эксперт рассматривается как специальный участник судопроизводства, являющийся лицом, оказывающим содействие правосудию.

При этом эксперт как лицо, содействующее правосудию, в силу положений абзаца 6 статьи 85 ГПК РФ существенно ограничен в праве на гарантийное получение денежных средств за проделанную работу, поскольку лишен возможности отказаться от проведения порученной ему экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения.

На практике суды зачастую вообще не указывают в мотивировочной части решений на распределение судебных расходов, касающихся оплаты проведенной по делу экспертизы.

В силу этого эксперты после вынесения решения суда вынуждены обращаться в суд с заявлением о возмещении расходов на произведенную по поручению суда экспертизу. Крайне редко этот вопрос решается путем вынесения дополнительного решения (п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ). В результате положение доводится до абсурда, экспертные учреждения вынуждены обращаться в суд с самостоятельными требованиями о возмещении расходов на произведенную по поручению суда экспертизу.

Результаты пассивного применения статьи 96 ГПК РФ во взаимосвязи с абзацем 6 статьи 85 ГПК РФ могут быть устранены закреплением на законодательном уровне обязанности внесения сторонами на депозитный счет суда денежных средств (по аналогии с арбитражным процессом).

Такой подход существенно скажется не только на качестве экспертиз (в том числе в части используемого оборудования, квалификации привлекаемых экспертов), но и сократит процессуальные сроки рассмотрения гражданских дел. На практике эксперты при отсутствии предварительной оплаты вознаграждения за проведение экспертизы возвращают определение о назначении экспертизы и гражданское дело без исполнения. В качестве обоснования указывается на отсутствие возможности произвести такую экспертизу вследствие уважительных причин, наличие которых в принципе проверить нельзя (отсутствие времени, свободных специалистов и т.п.).

Необходимо отметить, что, например, в ТПП Ростовской области эксперты экспертных подразделений работают на условиях сдельной системы оплаты труда. Такие условия оплаты признаны оптимальными, соответствующими интересам как ТПП Ростовской области, так и работников.

Производство экспертиз для всех торгово-промышленных палат выступает в качестве деятельности, направленной на получение дохода для обеспечения реализации целей и задач палат.

Отсутствие гарантий оплаты при производстве судебных экспертиз (как следствие - не поступление денег за проведенные экспертизы), фактически приводит не к получению доходов палатами, а к необходимости направления на оплату труда экспертов средств, полученных из иных источников, в том числе и необходимых для реализации основных целей и задач.

3. Внести изменения в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части

расширения возможности внесения изменений в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу статьи 4.1 данного Федерального закона сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства ежегодно 10 августа текущего календарного года на основе указанных в части 4 настоящей статьи сведений, имеющих у уполномоченного органа по состоянию на 1 июля текущего календарного года.

Законодательное закрепление возможности внесения изменений в Реестр только один раз в год отрицательно сказывается на доступе к поддержке малого предпринимательства в стране.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), сведения о которых внесены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

На практике сложилось положение, при котором значительное число субъектов предпринимательской деятельности исключаются из Реестра по причинам, в том числе связанным с нарушением ими сроков предоставления отчетности в ФНС, например, сведений о среднесписочной численности работников.

Отдельные субъекты малого и среднего предпринимательства по всей стране действительно допускают нарушения сроков представления соответствующих сведений налоговым органам, однако последствия таких нарушений несопоставимы (в частности, исключение возможности участия в государственных или муниципальных закупках в статусе малого предприятия).

Информационно-техническое обеспечение налоговых органов позволяет им оперативно вносить изменения в Реестр при поступлении необходимых сведений, а также в случаях устранения предпринимателями допущенных нарушений.

Помимо прочего автоматическое исключение субъектов МСП из Реестра и невозможность в течение года восстановиться на учете в Реестре лишает органы власти достоверной информации об общем числе малых и средних предприятий в том или ином субъекте федерации и в стране в целом.

Так, только в Ростовской области в Реестр включено почти на 50 тыс. предприятий и индивидуальных предпринимателей меньше, чем их фактическое количество по данным профильных региональных министерств и ведомств.

В отсутствие достоверных данных о фактическом количестве субъектов МСП планирование видов и объемов государственной поддержки малого бизнеса затруднено.

Представляется необходимым рассмотреть возможность внесения изменений в Реестр не один раз в год, а ежеквартально либо как минимум дважды в год.

ТПП Ростовской области готова участвовать в практической работе по реализации данных предложений.

Президент



Н.И.Присяжнюк