

Иск. от 14.02.2022  
№ 14.1.3/64

Председателю Законодательного  
Собрания Ростовской области  
Ищенко А.В.

Уважаемый Александр Валентинович!

Государственной Думой Российской Федерации направлен на рассмотрение в регионы внесенный 17 января 2022 года Правительством Российской Федерации законопроект № 47595-8 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации».

Законопроектом предусмотрено предоставление права налоговым органам после составления акта камеральной налоговой проверки или после вынесения решения о проведении выездной налоговой проверки на принятие предварительных обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества организации, индивидуального предпринимателя без согласия налогового органа.

Создается не основанный на законе и противоречащий Конституции Российской Федерации механизм ограничения права собственности организаций и предпринимателей на принадлежащее им имущество при полном отсутствии подтвержденной обязанности по уплате налога.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1 Налогового кодекса РФ основания возникновения (изменения, прекращения) и порядок исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов устанавливаются Кодексом.

Обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика только после появления у него объекта налогообложения - реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога (абзац первый пункта 1 статьи 38 Налогового кодекса).

Обеспечительные меры всегда направлены на обеспечение исполнения обязанности по уплате налога (пункт 4 статьи 69, пункт 4 статьи 72, пункт 2.1 статьи 73 и др. Налогового кодекса).

При этом Налоговый кодекс вообще не содержит понятия «предварительная обеспечительная мера».

Необходимость сочетания публичных и частных интересов в области налогообложения и регулирования прав собственности предопределена конституционными положениями, которые, с одной стороны, подчеркивают обязанность уплачивать законно установленные налоги и сборы (статья 57 Конституции РФ), а с другой - направлены на охрану права частной собственности (часть 1 статьи 35 Конституции РФ).

Ограничения прав и свобод может производиться федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции РФ).

Вместе с тем, как следует из пояснительной записки к законопроекту, предлагаемые ограничения вводятся только потому, что налоговые органы не могут заблаговременно обеспечить исполнение соответствующих требований по уплате налога, что расценивается как отсутствие механизма исполнения обязанности налогоплательщиками по уплате налога.

Законопроект не раскрывает, каким образом введение предварительных обеспечительных мер обусловит защиту основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Представленное обоснование ограничения права собственности частных субъектов противоречит Конституции РФ (часть 3 статья 55), и представляется явно надуманным, в том числе и потому, что в силу отсутствия объекта налогообложения полностью отсутствует и обязанность по уплате налога.

Налоговый кодекс (пункт 7 статьи 3) и судебная практика разрешения налоговых споров (например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления») исходят из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики.

В законопроекте предпринята попытка обхода данного концептуального положения Налогового кодекса.

Предприниматели Ростовской области уверены, что принятие законопроекта приведет к еще большему увеличению административного давления на бизнес, исключению возможности организацией и предпринимателями использовать механизм судебной защиты от незаконных действий налоговых органов, ограничит гражданский оборот имущества, создаст условия для злоупотреблений и коррупции, рейдерского захвата бизнеса.

Предоставление избыточных прав налоговым органам при одновременном существенном ограничении прав хозяйствующих субъектов самым негативным образом скажется на экономике страны и Ростовской области.

Учитывая изложенное, в целях защиты прав и интересов предпринимателей Ростовской области просим Законодательное Собрание Ростовской области не поддерживать данный проект федерального закона.

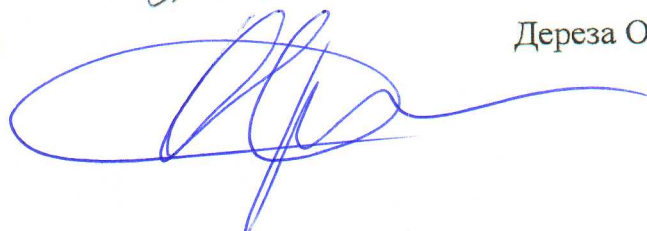
Полагаем необходимым предложить депутатам Государственной Думы от Ростовской области учесть позицию предпринимателей Дона и также не поддерживать законопроект.

Президент ТПП Ростовской области

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ростовской области



Присяжнюк Н.И.



Дереза О.В.

Председатель РРО ООО «Деловая  
Россия»



Гребенюк А.С.

Председатель РРО ООО «ОПОРА  
РОССИИ»



Гершман А.Л.

Председатель РРОО «Совет  
предпринимателей Ростовской  
области»



Симаков И.Б.

Вице-президент АНО «Агентство  
поддержки предпринимательских  
инициатив «Национальная деловая  
ассамблея»



Пирогов Н.Ю.