

АНАЛИЗ

практики рассмотрения в 2012 году

Арбитражным судом Ростовской области и Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом споров о признании незаконными решений налоговых органов Ростовской области

Анализ практики рассмотрения арбитражными судами споров о признании незаконными решений налоговых органов Ростовской области (далее – Анализ) проведен Правовым управлением Торгово-промышленной палаты Ростовской области.

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ АНАЛИЗА

Анализ производился в целях:

- определения фактического состояния дел с соблюдением прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности во взаимоотношениях с налоговыми органами.

Задачи проводимого Анализа:

- выявление проблемных вопросов взаимоотношений организаций и индивидуальных предпринимателей с налоговыми органами;

- выявление причин и условий, способствующих нарушению прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности;

- выработка предложений по устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствующих нарушению прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности;

- доведение полученных результатов до сведения Правительства Ростовской области, Прокуратуры Ростовской области, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ произведен посредством сбора, изучения, обработки и обобщения решений, принятых в 2012 году Арбитражным судом Ростовской области по спорам о признании незаконными решений Управления Федеральной налоговой службы России по Ростовской области и/или Межрайонных ИФНС России по Ростовской области (далее - налоговые органы либо налоговый орган), и постановлений, принятых Пятнадцатым Арбитражным апелляционным судом по делам данной категории.

Использование судебных актов произведено в целях получения данных, не зависящих от точек зрения участников споров (хозяйствующих субъектов или соответствующего налогового органа), и формирования на их основе выводов.

Использование судебных актов обеспечивает объективность произведенного Анализа, а также возможность проверки полученных результатов любым заинтересованным лицом.

*При использовании информации ссылка
на Торгово-промышленную палату Ростовской области обязательна*



Судебные акты по указанной категории дел получены с официального сайта Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://ras.arbitr.ru/>; <http://kad.arbitr.ru/>) с помощью картотеки арбитражных дел по следующим критериям:

вид документа – решение;

дата регистрации заявления – с 01 декабря 2011 года по 31 декабря 2012 года;

участник дела – Управление Федеральной налоговой службы России по Ростовской области, Межрайонные ИФНС России по Ростовской области.

Судебные акты изучались сплошным методом.

ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ

В 2012 году в Арбитражный суд Ростовской области поступило 298 заявлений предпринимателей об оспаривании ненормативных правовых актов, решений налоговых органов.

В результате рассмотрения арбитражным судом заявлений:

- вынесено решений по 262 делам;
- прекращено производство по 24 делам;
- оставлено без рассмотрения 12 дел.

Отсюда следует, что почти по 10 % дел производство по делу прекращалось в виду отказа истца от иска (заявления).

Не исключено, что отказ заявителей от требований обусловлен добровольным устранением налоговыми органами нарушений, послуживших основанием для обращения в суд.

По спорам между налоговым органом и налогоплательщиком более чем три четверти дел (78%) разрешено арбитражным судом в пользу налогоплательщика.

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что почти 68 процентов заявленных налогоплательщиками требований (от общего числа заявлений) удовлетворено в полном объеме. Помимо этого 32 процентов требований, заявленных налогоплательщиками, удовлетворено судом частично.

Из данных также следует, что налоговые органы в абсолютном большинстве дел не смогли доказать обоснованность принятых решений.

Таким образом, арбитражным судом по 204 делам установлено нарушение прав и охраняемых законом интересов организации и предпринимателей со стороны налоговых органов.

Удовлетворяя 18 заявленных требований, арбитражным судом установлены процессуальные нарушения:

- налоговый орган нарушил процедуру рассмотрения материалов налоговой проверки, лишив налогоплательщика возможности участвовать в процессе рассмотрения материалов, представлять возражения;

- налоговый орган нарушил срок для проведения проверки, что является существенным нарушением установленного порядка проведения

налоговой проверки и свидетельствует о нарушении принципа недопустимости избыточного или не ограниченного по продолжительности применения мер налогового контроля (более чем на два с половиной года, год и три месяца, год и десять месяцев, год и три месяца).

При принятии решения о привлечении к налоговой ответственности в виде взыскания штрафов налоговые органы не исследуют вопросы наличия (отсутствия) обстоятельств, смягчающих ответственность налогоплательщика.

Такие недостатки в деятельности налоговых органов являются основанием для принятия судами решений об изменении решения налоговых органов и уменьшении размера подлежащего взыскания штрафа.

Смягчающие ответственность обстоятельства, которые не применялись налоговым органом при определении размера санкций, установлены судом по 22 делам, в том числе:

- совершение правонарушения впервые,
- тяжелое материальное положение,
- совершение правонарушения сельхозтоваропроизводителями в неблагоприятных климатических условиях;
- заявитель находится в процедуре, применяемой в деле о банкротстве;
- признание факта совершения правонарушения.

Споры о признании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) налоговых органов незаконными зачастую напрямую связаны с проверкой добросовестности налогоплательщиков.

В подавляющем большинстве судом рассматриваются споры о налоговой выгоде, то есть к установлению и судебной оценке фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение для вывода об обоснованности или необоснованности налоговой выгоды.

По смыслу положения Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности, согласно которой добросовестный налогоплательщик не несет ответственность за неисполнение налоговых обязательств его контрагентов.

По этому основанию арбитражным судом полностью удовлетворены требования налогоплательщиков по 71 делам, частично – 32 дел.

Налоговые органы ставят хозяйственные операции субъектов предпринимательской деятельности под сомнение, при этом достаточных доводов в подтверждение своей позиции не приводят.

Отказ налоговых органов в предоставлении налоговых вычетов зачастую не основан на законе.

Налогоплательщик имеет права уменьшить размер подлежащих уплате налогов в бюджет на сумму документально подтвержденных расходов в целях осуществления реальных хозяйственных операций.

Налоговые органы ставят такие операции под сомнение, но достаточных доводов в подтверждение своей позиции не приводят.

Суды приходят к выводу о доказанности реальности совершенных налогоплательщиком хозяйственных операций и наличие права на налоговый вычет.

Распространенной является позиция налоговых органов, считающих, что формы документов, представленных налогоплательщиками в подтверждение совершенных хозяйственных операций, не соответствуют предъявляемым требованиям.

Суды отмечают, что с учетом совокупности представленных доказательств документы, подтверждающие хозяйственные операции, совершены в надлежащей форме. То есть, суды признают хозяйственные операции документально подтвержденными.

Следует отметить, что по 32 делам арбитражный суд счел представленные налогоплательщиками документы содержащими недостоверные сведения и в совокупности с другими установленными обстоятельствами расценил их свидетельствующими о создании формального документооборота при отсутствии реальных хозяйственных операций с контрагентами с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Исходя из того, что анализом установлено 58 случаев отказа в удовлетворении требований налогоплательщиков, то критерий недобросовестности субъектов предпринимательской деятельности послужил основанием для отказа в удовлетворении требований 55% дел.

Указанный показатель вырос по сравнению с 2011 годом: 25 дел, что составляет 29% от общего числа отказов в удовлетворении требований налогоплательщика (85 дел).

Установлено 4 дела, возбужденных по заявлениям предпринимателей о взыскании процентов за нарушение налоговыми органами сроков возврата излишне уплаченных сумм налога.

Суды отмечают, что бездействие налогового органа, выразившееся в не начислении процентов за нарушение сроков возврата налога, не соответствует статье 176 Налогового кодекса Российской Федерации и нарушает право налогоплательщика на компенсацию потерь от несвоевременного возврата налога из бюджета.

В 2012 году арбитражным судом вынесены решения об обязанности налогового органа начислить проценты в размере 4408012 рублей.

При этом в 2011 году размер процентов, определенный арбитражным судом составил, 34775775 рублей.

Следует отметить, что в 2012 году наметилась тенденция сокращение числа заявлений, подаваемых в суд, так если в 2011 году общее число



поступивших заявлений составило – 646 то, в 2012 году число заявлений сократилось до 298.

Снижение числа заявлений об обжаловании действий (решений) налоговых органов более чем в два раза по сравнению с предыдущим годом может свидетельствовать о стабилизации налоговых правоотношений. В арбитражный суд поступают только те дела, по которым не достигнуто согласие на стадии пересмотра в вышестоящем налоговом органе.

Надо куда-то вставить сравнение общего числа:

85% - 2011 в пользу налогоплательщика;

78% – 2012

РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ПЯТНАДЦАТЫМ АРБИТРАЖНЫМ АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ ЖАЛОБ

Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в 2012 году рассмотрено 64 апелляционных жалоб на решения Арбитражного суда Ростовской области по спорам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) налоговых органов.

Результаты рассмотрения апелляционных жалоб:

- налоговыми органами обжаловано 44 решения арбитражного суда первой инстанции, из них удовлетворены четыре апелляционной жалобы;

- субъектами предпринимательской деятельности обжаловано 20 решений суда первой инстанции, из них удовлетворено три апелляционной жалобы.

Таким образом, суд апелляционной инстанции подтверждает практику применения законодательства Арбитражным судом Ростовской области и незаконность действий налоговых органов.