

**АНАЛИЗ  
ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ РОСТОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ И 15 АРБИТРАЖНЫМ АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ ДЕЛ  
С УЧАСТИЕМ РОСТОВСКОЙ ТАМОЖНИ**

Анализ практики рассмотрения Арбитражным судом Ростовской области и 15 Арбитражным апелляционным судом в 2009 году дел с участием Ростовской таможни (далее – Анализ судебной практики) проведен Правовым управлением Торгово-промышленной палаты Ростовской области.

В работе над Анализом судебной практики принимали участие эксперты Отдела сюрвейерских, экспертных услуг и сертификации товаров Торгово-промышленной палаты Ростовской области, руководители и специалисты ряда организаций Ростовской области.

**1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ АНАЛИЗА**

Анализ судебной практики производился в целях определения фактического состояния дел с соблюдением прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности во взаимоотношениях с Ростовской таможней.

Задачи проводимого Анализа судебной практики:

- выяснение фактического положения дел с реализацией ключевой цели деятельности таможенных органов - максимальное содействие международным экономическим отношениям, ускорение товарооборота;
- выявление проблемных вопросов взаимоотношений организаций и индивидуальных предпринимателей с Ростовской таможней;
- выявление причин и условий, способствующих нарушению прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- изучение влияния действий (бездействия) Ростовской таможни во взаимоотношениях с организациями (индивидуальными предпринимателями) на интересы государства и частных лиц;
- изучение практики исполнения Ростовской таможней судебных актов;
- выработка предложений по устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствующих нарушению государственных интересов, прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- прогнозирование состояния данных правоотношений в краткосрочной и среднесрочной перспективе;
- обеспечение гласности проблемных вопросов взаимоотношений Ростовской таможни с организациями и индивидуальными предпринимателями;
- доведение полученных результатов до сведения Администрации Ростовской области, Южной транспортной прокуратуры, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

## 2. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ судебной практики произведен посредством сбора, изучения, обработки и обобщения решений, принятых Арбитражным судом Ростовской области, и постановлений, принятых 15 Арбитражным апелляционным судом, по делам, одним из участников которых выступала Ростовская таможня.

Использование судебных актов произведено в целях получения данных, не зависящих от точек зрения участников отношений (хозяйствующих субъектов или Ростовской таможни), и формирования на их основе соответствующих выводов.

Использование судебных актов обеспечивает объективность изучения и возможность проверки полученных результатов любым заинтересованным лицом.

Решения Арбитражного суда Ростовской области по указанной категории дел получены с официального сайта суда (<http://rostov.arbitr.ru/>).

Выборка дел с участием Ростовской таможни произведена с использованием поисковой системы сайта Арбитражного суда по следующим критериям:

- вид документа – решение;
- дата – с 1 января 2009 года по 23 декабря 2009 года (на момент выборки);
- участник – Ростовская таможня.

Постановления 15 Арбитражного апелляционного суда получены из информационно-правовой системы «Кодекс» (банк судебной практики 15 Арбитражного апелляционного суда).

Судебные акты (постановления) 15 Арбитражного апелляционного суда выбирались за 2009 год по аналогичной методике.

Судебные акты изучались сплошным методом.

При подготовке Анализа также использовались постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа.

В отдельных случаях, прямо указанных в Анализе, использовались материалы и информация, предоставленные субъектами предпринимательской деятельности (переписка с Ростовской таможней по поводу исполнения (неисполнения) судебных актов, о возврате излишне уплаченных платежей, ускорении таможенного оформления товаров и др.).

## 3. КАТЕГОРИИ СПОРОВ

В 2009 году Арбитражным судом Ростовской области рассмотрено с вынесением решения 261 дело по спорам хозяйствующих субъектов с Ростовской таможней.

Соотношение рассмотренных дел по категориям указано в таблице 1.

**СООТНОШЕНИЕ РАССМОТРЕННЫХ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ РОСТОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ РОСТОВСКОЙ ТАМОЖНИ ПО КАТЕГОРИЯМ**

№ п/п	Категория дел	Количество дел	Отношение к общему числу дел с участием Ростовской таможни (%)
1	О корректировке таможенной стоимости товара по ГТД	110	42
2	О привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений	70	27
3	Об отказе в возврате излишне взысканных сумм	51	20
4	Об изменении классификации товара в соответствии с ТН ВЭД России по ГТД	19	7
5	Прочие споры	11	4
	Итого:	261	100

Из приведенной таблицы следует, что большинство споров связано с определением таможенной стоимости товара, размерами таможенной пошлины и возвратом излишне взысканных таможенных платежей (180 дел или 69 % от их общего числа).

#### 4. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ

Арбитражным судом Ростовской области по первой инстанции постановлено 261 решение по спорам с участием Ростовской таможни.

Общие результаты рассмотрения споров указаны в таблице 2.

Таким образом, из 261 решения суда в пользу хозяйствующих субъектов вынесены решения по 221 делу, что составляет 84 % от общего числа разрешенных споров.

В пользу Ростовской таможни вынесено 40 решений (16 % от общего числа дел).

Отсюда следует, что Арбитражным судом по 221 делу установлено нарушение прав и охраняемых законом интересов организации и предпринимателей со стороны Ростовской таможни.

15 Арбитражным апелляционным судом в 2009 году рассмотрено 165 заявлений Ростовской таможни и хозяйствующих субъектов на принятые Арбитражным судом Ростовской области решения по делам с участием Ростовской таможни.

Результаты рассмотрения заявлений указаны в таблице 3.

Таблица 2

**КОЛИЧЕСТВЕННОЕ И ПРОЦЕНТНОЕ СООТНОШЕНИЕ РЕШЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ  
В ПОЛЬЗУ УЧАСТНИКОВ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

Количество вынесенных решений	Количество решений, вынесенных в пользу:		Процент решений, вынесенных в пользу:	
	Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности	Ростовской таможни	Субъектов предпринимательской деятельности
261	40	221	16	84

Таблица 3

**ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ 15 АРБИТРАЖНЫМ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ ЗАЯВЛЕНИЙ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ РЕШЕНИЙ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ  
РОСТОВСКОЙ ТАМОЖНИ**

Общее число вынесенных постановлений	Заявитель:				Процент постановлений, вынесенных в пользу:	
	Ростовская таможня		субъекты предпринимательской деятельности		Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности
	количество обжалованных решений	удовлетворено заявлений	количество обжалованных решений	удовлетворено заявлений		
165	142	1	23	4	0,7	17,4

Таким образом, суд апелляционной инстанции подтверждает практику применения законодательства Арбитражным судом Ростовской области и незаконность действий Ростовской таможни.

**5. РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДАМИ СПОРОВ ПО  
ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ РОСТОВСКОЙ  
ТАМОЖНИ**

**5.1. По делам о признании незаконным действий и постановлений Ростовской таможни о корректировке таможенной стоимости товара по ГТД**  
По делам данной категории судом вынесено 110 решений.



В пользу хозяйствующих субъектов вынесено 100 решений из 110, что составляет 91%.

Результаты рассмотрения дел данной категории представлены в таблице 4.

Таблица 4

**РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СПОРАМ О  
КОРРЕКТИРОВКЕ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ**

Общее число вынесенных решений	Количество решений, вынесенных в пользу:		Процент решений, вынесенных в пользу:	
	Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности	Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности
110	10	100	9	91

Отсюда следует, что по спорам о корректировке таможенной стоимости Арбитражным судом Ростовской области установлено нарушение прав и охраняемых законом интересов организации и предпринимателей со стороны Ростовской таможни в 100 случаях из 110 (91 % от общего числа таких дел).

15 Арбитражным апелляционным судом в 2009 году рассмотрено 53 заявления о пересмотре принятых Арбитражным судом Ростовской области решения по делам о корректировке таможенной стоимости.

Результаты рассмотрения дел данной категории апелляционным судом указаны в таблице 5.

Ни одно из заявлений Ростовской таможни судом апелляционной инстанции не удовлетворено.

**5.2. По делам об оспаривании постановлений должностных лиц Ростовской таможни о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений**

В пользу хозяйствующих субъектов вынесено 51 решение из 70, что составляет 73 %.

Результаты рассмотрения дел данной категории представлены в таблице 6.

Таблица 5

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ 15 АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ПО СПОРАМ О КОРРЕКТИРОВКЕ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ**

Общее число вынесенных постановлений	Заявитель:				Процент постановлений, вынесенных в пользу:	
	Ростовская таможня		субъекты предпринимательской деятельности		Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности
	количество обжалованных решений	удовлетворено заявлений	количество обжалованных решений	удовлетворено заявлений		
53	49	0	4	1	0	25

Таблица 6

**РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Количество вынесенных решений	Количество решений, вынесенных в пользу:		Процент решений, вынесенных в пользу:	
	Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности	Ростовской таможни	Субъектов предпринимательской деятельности
70	19	51	27	73

В 51 случае (73 процента от общего числа) Ростовская таможня не доказала суду законность и обоснованность привлечения хозяйствующих субъектов к административной ответственности.

Таким образом, в 73 процентах случаев Ростовской таможней допущено нарушение законодательства при привлечении организаций и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности.

15 Арбитражным апелляционным судом рассмотрено 50 заявлений об обжаловании решений Арбитражного суда Ростовской области по делам данной категории.

Результаты рассмотрения дел указаны в таблице 7.



Таблица 7

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ 15 АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ПО СПОРАМ,  
СВЯЗАННЫМ С АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СУБЪЕКТОВ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Общее число вынесен- ных постанов- лений	Заявитель:				Процент постановлений, вынесенных в пользу:	
	Ростовская таможня		субъекты предпринимательской деятельности		Ростовской таможни	субъектов предприни- мательской деятель- ности
	количество обжалован- ных решений	удовлет- ворено заявлений	количество обжалован- ных решений	удовлетво- рено заявлений		
50	34	1	16	1	2,9	6,25

**5.3. По делам о признании незаконными действий (бездействия) Ростовской таможни об отказе в возврате излишне взысканных сумм**

Судом вынесено 51 решение. В пользу хозяйствующих субъектов вынесено 50 решений из 51, что составляет 98%.

Результаты рассмотрения дел данной категории представлены в таблице 8.

Таблица 8

**РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СПОРАМ О  
ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ) РОСТОВСКОЙ  
ТАМОЖНИ ОТ ОБКАЗЕ В ВОЗВРАТЕ ИЗЛИШНЕ ВЗЫСКАННЫХ СУММ**

Общее число вынесенных решений	Количество решений, вынесенных в пользу:		Процент решений, вынесенных в пользу:	
	Ростовской таможни	субъектов предприниматель- ской деятельности	Ростовской таможни	Субъектов предпринима- тельской деятельности
51	1	50	2	98

Отсюда следует, что в 98 % случаев Ростовская таможня незаконно отказывала организациям и предпринимателям в возврате (зачете) излишне уплаченных сумм и тем самым на несколько месяцев незаконно отвлекала денежные средства организаций и индивидуальных предпринимателей.

15 Арбитражным апелляционным судом рассмотрено 50 заявлений об обжаловании решений Арбитражного суда Ростовской области по делам данной категории. Результаты рассмотрения дел указаны в таблице 9.

Таблица 9

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ 15 АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ПО СПОРАМ О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) РОСТОВСКОЙ ТАМОЖНИ ОТ ОБКАЗЕ В ВОЗВРАТЕ ИЗЛИШНЕ ВЗЫСКАННЫХ СУММ**

Общее число вынесенных постановлений	Заявитель:				Процент постановлений, вынесенных в пользу:	
	Ростовская таможня		субъекты предпринимательской деятельности		Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности
	количество обжалованных решений	удовлетворено заявлений	количество обжалованных решений	удовлетворено заявлений		
50	49	0	1	0	0	0

Судом апелляционной инстанции отклонено 100 % заявлений таможни на решения Арбитражного суда Ростовской области по делам данной категории.

**5.4. По делам об оспаривании решений Ростовской таможни об изменении классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД**

Судом вынесено 19 решений по делам данной категории. Результаты рассмотрения дел данной категории указаны в таблице 10.

Таблица 10

**РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СПОРАМ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ РЕШЕНИЙ РОСТОВСКОЙ ТАМОЖНИ О КЛАССИФИКАЦИИ ТОВАРОВ В СООТВЕТСТВИИ С ТН ВЭД**

Общее число вынесенных решений	Количество решений, вынесенных в пользу:		Процент решений, вынесенных в пользу:	
	Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности	Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности
19	6	13	32	68

То есть, в 68 % случаев Ростовская таможня производила не основанное на законе изменение классификации товаров по Товарной номенклатуре ВЭД.

15 Арбитражным апелляционным судом рассмотрено 6 заявлений по делам данной категории. Результаты рассмотрения указаны в таблице 11.

Таблица 11

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПО ДЕЛАМ О  
КЛАССИФИКАЦИИ ТОВАРОВ В СООТВЕТСТВИИ С ТН ВЭД

Общее число вынесен- ных постанов- лений	Заявитель:				Процент постановлений, вынесенных в пользу:	
	Ростовская таможня		субъекты предпринимательской деятельности		Ростовской таможни	субъектов предпри- мательской деятель- ности
	количество обжалован- ных решений	удовлет- ворено заявлений	количество обжалован- ных решений	удовлетво- рено заявлений		
6	4	0	2	1	0	50

Судом апелляционной инстанции отклонено 100 % заявлений таможни на решения Арбитражного суда Ростовской области по делам данной категории.

**5.5. Прочие дела**

В данную категорию вошли дела о признании незаконными действий и решений Ростовской таможни:

- об отказе в восстановлении тарифных преференций;
- определении страны происхождения товара;
- оформлении теплохода в режиме переработки и др.

В данной категории дел в пользу хозяйствующих субъектов вынесено 7 решений из 11, что составляет 64 %.

Результаты рассмотрения дел данной категории Арбитражным судом Ростовской области и апелляционным судом представлены в таблицах 12 и 13.



Таблица 12

**РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ИНЫХ КАТЕГОРИЙ  
АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Общее число вынесенных решений	Количество решений, вынесенных в пользу:		Процент решений, вынесенных в пользу:	
	Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности	Ростовской таможни	Субъектов предпринимательской деятельности
11	4	7	26	64

Таблица 13

**РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ИНЫХ КАТЕГОРИЙ  
СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

Общее число вынесенных постановлений	Заявитель:				Процент постановлений, вынесенных в пользу:	
	Ростовская таможня		субъекты предпринимательской деятельности		Ростовской таможни	субъектов предпринимательской деятельности
	количество обжалованных решений	удовлетворено заявлений	количество обжалованных решений	удовлетворено заявлений		
6	5	0	1	1	0	100

## 6. СВОДНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С РОСТОВСКОЙ ТАМОЖНЕЙ

Соотношение решений суда, принятых в пользу хозяйствующих субъектов, к общему числу дел определенной категории указаны в таблице 14.

Таблица 14

### КОЛИЧЕСТВЕННОЕ И ПРОЦЕНТНОЕ СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛА ДЕЛ, ПРИНЯТЫХ В ПОЛЬЗУ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Категория дел	Количество вынесенных решений	Решения в пользу хозяйствующих субъектов:	
		Количество	соотношение к общему количеству (%)
о корректировке таможенной стоимости товара по ГТД	110	100	91
о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений	70	51	73
об отказе в возврате излишне взысканных сумм	51	50	98
об изменении классификации товара в соответствии с ТН ВЭД России по ГТД	19	13	68
Прочие	11	7	63

Соотношение числа дел, разрешенных в пользу хозяйствующих субъектов апелляционным судом, указано в таблице 15.

Споры по делам о корректировке таможенной стоимости, отказе в возврате (зачете) излишне уплаченных сумм, изменении классификации товара в соответствии с товарной номенклатурой ВЭД напрямую связаны с определением таможенной пошлины и ее размера.



**КОЛИЧЕСТВЕННОЕ И ПРОЦЕНТНОЕ СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛА ДЕЛ, ПРИНЯТЫХ В ПОЛЬЗУ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

Категория дел	Количество вынесенных постановлений	Решения в пользу хозяйствующих субъектов (отказ в удовлетворении заявлений таможни + удовлетворенные заявления предпринимателей):	
		количество	соотношение к общему количеству (%)
О корректировке таможенной стоимости товара по ГТД	53	50	94,3
О привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений	50	34	68
Об отказе в возврате излишне взысканных сумм	50	49	98
Об изменении классификации товара в соответствии с ТН ВЭД России по ГТД	6	5	83,3
Прочие	6	6	100

Результаты рассмотрения споров по делам, связанным с таможенной стоимостью и таможенными платежами, приведены в таблицах 16 и 17.

Таблица 16

**СВОДНАЯ ТАБЛИЦА РЕЗУЛЬТАТОВ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ СПОРОВ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ И ТАМОЖЕННЫМИ ПЛАТЕЖАМИ**

Общее число вынесенных решений по данной категории дел	Соотношений дел данной категории к общему числу дел (%)	Количество решений, вынесенных в пользу		Процент решений, вынесенных в пользу	
		Ростовской таможни	субъектов хозяйственной деятельности	Ростовской таможни	субъектов хозяйственной деятельности
180	69	17	163	9 %	91 %

**СВОДНАЯ ТАБЛИЦА РЕЗУЛЬТАТОВ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ  
15 АРБИТРАЖНЫМ АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С  
ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ И ТАМОЖЕННЫМИ ПЛАТЕЖАМИ**

Общее число вынесенных постановлений категории дел	Соотношений дел данной категории к общему числу дел (%)	Количество решений, вынесенных в пользу		Процент решений, вынесенных в пользу	
		Ростовской таможни	субъектов хозяйственной деятельности	Ростовской таможни	субъектов хозяйственной деятельности
109	66	0	104	0	95,41

Приведенные данные свидетельствуют о том, что Ростовская таможня в абсолютном большинстве случаев допускает нарушение закона при решении вопросов, связанных с таможенной стоимостью и таможенными платежами.

При этом во всех случаях Ростовская таможня необоснованно увеличивает размеры таможенных платежей, что приводит к существенному нарушению прав и интересов субъектов внешнеэкономической деятельности.

**7. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РАССМОТРЕНИЯ  
АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ  
РОСТОВСКОЙ ТАМОЖНИ**

Анализ решений, принятых Арбитражным судом Ростовской области по делам с участием Ростовской таможни, показывает, что в результате не основанных на законе действий таможенного органа судом взысканы суммы, указанные в таблице 18.

Таблица 18

**СУММЫ, ВЗЫСКАННЫЕ СУДОМ С ТАМОЖЕННОГО ОРГАНА  
И ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА**

Распределение взысканных сумм по категориям	Размер взысканных сумм (руб.)
Расходы по оплате услуг представителей хозяйствующих субъектов в суде	248 483
Государственная пошлина	195 046
Возврат государственной пошлины из федерального бюджета	1 065 055
Возврат излишне уплаченных платежей	81 071 037
Необоснованно начисленные штрафы, пени	18 891 924
Взыскание убытков	1 432 482
Итого:	104 336 509

Суммы необоснованно начисленных вследствие проведенных корректировок таможенных платежей являются весьма значительными и по некоторым спорам доходят до 11 000 000 рублей (дело № А-53-10226/2009 от 21.07.2009).

Суммы неправомерно начисленных таможенных платежей доходят до 16 325 000 рублей (дело № А-53-25806/2008 от 11.02.2009).

Суммы необоснованно наложенных на хозяйствующих субъектов штрафов также достаточно велики и по некоторым делам доходят до 470 000 рублей (дело № А-53-6167/2008 от 21.01.2009).

Следует отметить, что исходя из сложившейся судебной практики расходы организаций и индивидуальных предпринимателей по оплате услуг адвокатов, иных представителей в арбитражном процессе взыскиваются с Ростовской таможни не в полном объеме, а только частично – в пределах сумм, признанных судом обоснованными.

То есть, фактические затраты хозяйствующих субъектов по спорам с Ростовской таможней находятся в пределах 500 – 700 тыс. рублей.

Негативные экономические последствия не основанной на законе деятельности Ростовской таможни для организаций и индивидуальных предпринимателей складываются из:

задержек с таможенным оформлением товара и невозможностью в течение длительного периода использовать его в товарном обороте, производственных целях;

- отвлечения весьма значительных сумм из производственной деятельности на длительный период;
- прямых финансовых потерь в виде затраченных на защиту нарушенного права денежных сумм и понесенных убытков, в том числе и в связи с несвоевременным исполнением обязательств перед контрагентами;
- не полученных доходов (упущенная выгода);
- необходимости использования заемных (кредитных) средств для восполнения необоснованно отвлеченных средств и не полученных доходов из-за задержек с таможенным оформлением товаров, что с неизбежностью влечет за собой удорожание себестоимости продукции, товаров, работ, услуг и, как следствие, повышение стоимости конечного продукта;
- отвлечения значительного числа сотрудников на цели, не связанные с экономической деятельностью организаций и предпринимателей;
- создания благоприятной среды для проявления коррупции;
- перевода внешнеторговой деятельности хозяйствующих субъектов в другие регионы страны.

В деятельности Ростовской таможни отчетливо проявляется преобладание фискальной функции над основной функцией таможни (создание условий, способствующих ускорению товарооборота через

таможенную границу в силу требований п. 1 ст. 403 Таможенного кодекса Российской Федерации).

По всей видимости, в Ростовской таможне преобладает ошибочная точка зрения о недобросовестности всех участников внешнеэкономической деятельности, зависимости доходов бюджета (в части доходов от внешнеэкономической деятельности) исключительно от работы таможенных органов.

В действительности же любая таможенная служба может обеспечить только полноту взимаемости таможенных платежей.

Объем доходов бюджета от внешнеэкономической деятельности находится в прямой зависимости от числа участников внешней торговли, их желания заниматься внешнеэкономической деятельностью, количества экспортно-импортных сделок.

Допуская в массовом порядке нарушения при определении таможенной стоимости товаров, таможенных пошлин, Ростовская таможня тем самым оказывает отрицательное воздействие на деятельность участников международного оборота товаров и на саму основу формирования бюджета за счет внешнеэкономической деятельности в Ростовской области.

Такой подход не допустим как в целом, так и тем более в период мирового финансового кризиса при явном и сильном сокращении объемов экспортно-импортных операций в стране.

## **8. АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, ОБУСЛОВЛИВАЮЩИХ НАРУШЕНИЕ РОСТОВСКОЙ ТАМОЖНЕЙ ПРАВ И ОХРАНЯЕМЫХ ЗАКОНОВ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

1. Дела, связанные с определением таможенной стоимости товаров, таможенными платежами затрагивают не только интересы отдельных субъектов предпринимательской деятельности, но и интересы государства.

Значимость системы определения таможенной стоимости обусловлена следующими обстоятельствами:

таможенная стоимость влияет на формирование показателей стоимостного объема импорта и экспорта, отнесенных Правительством Российской Федерации к основным макроэкономическим показателям, учитываемым при формировании федерального бюджета на очередной год;

таможенная стоимость является ключевым фактором, влияющим на поступление таможенных платежей.

Таможенная стоимость применяется для достижения поставленных целей:

- обложения товаров таможенной пошлиной;
- ведения внешнеэкономической и таможенной статистики;
- применения нетарифных мер государственного регулирования торгово-экономических отношений (квотирования, лицензирования).

Таким образом, ошибки при определении таможенной стоимости товаров не только нарушают права субъектов хозяйственной деятельности, но и интересы государства, поскольку:

- искажаются показатели стоимостного объема импорта и экспорта, а также данные внешнеэкономической и таможенной статистики;
- обложение товаров таможенной пошлиной производится с нарушением законодательства, то есть с нарушением установленных государством правил поведения при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

Из 261 дела, рассмотренного Арбитражным судом Ростовской области с участием Ростовской таможни, 180 дел (69 % от их общего числа) связаны с таможенной стоимостью, таможенными пошлинами и их размерами.

По делам, связанным с корректировкой таможенной стоимости, преобладают споры, возникшие вследствие:

- отказа Ростовской таможни от применения первого метода определения таможенной стоимости товара по стоимости сделки (пункт 1 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации, статья 19 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе»);
- определении таможенной стоимости товара шестым (резервным) методом (статья 24 Закона РФ «О таможенном тарифе»).

Применение шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости примерно в два раза увеличивает таможенные платежи,

вследствие чего хозяйствующие субъекты несут дополнительные финансовые расходы в довольно крупных размерах.

Наиболее распространена следующая модель отношений между Ростовской таможней и хозяйствующими субъектами, обуславливающая многочисленные судебные споры.

Декларант определяет таможенную стоимость по стоимости сделки с ввозимыми товарами (статья 19 Закона РФ «О таможенном тарифе»).

Ростовская таможня указывает на неправомерность применения данного метода, поскольку:

- а) таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, не основываются на количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации;
- б) продажа товаров или их цена зависит от соблюдения условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определено.

Затем Ростовская таможня принимает решение о корректировке таможенной стоимости товара, используя резервный метод (статья 24 Закона РФ «О таможенном тарифе»), что влечет увеличение суммы таможенных платежей.

Судами указывается, что применяя шестой (резервный) метод определения таможенной стоимости товаров, таможня обязана документально, с учетом норм таможенного законодательства, подтвердить несоответствие предложенной декларантом контрактной стоимости спорных товаров, стоимости, заявленной при декларировании этих товаров.

Согласно ст. 12 Закона «О таможенном тарифе» от 21.05.1993 г. № 5003-1 определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию РФ, основывается на принципах определения таможенной стоимости товаров, установленных нормами международного права и общепринятой международной практикой, и производится путем применения одного из следующих методов определения таможенной стоимости товаров:

- 1) метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами;
- 2) метода по стоимости сделки с идентичными товарами;
- 3) метода по стоимости сделки с однородными товарами;
- 4) метода вычитания;
- 5) метода сложения;
- 6) резервного метода.

Мировая практика, положенная в основу системы определения таможенной стоимости, гласит о том, что сама величина таможенной стоимости не должна зависеть от метода ее определения.

Первоосновой для таможенной стоимости товаров является стоимость сделки в значении, установленном пунктом 1 статьи 19 указанного Закона. Пунктом 2 статьи 19 названного Закона предусмотрен исчерпывающий

перечень оснований (4 основания), при наличии которых основной метод определения таможенной стоимости товара не используется.

В случае невозможности применения первого метода определения таможенной стоимости товара, каждый из последующих методов должен применяться последовательно, а таможенный орган обязан обосновать невозможность применения предыдущих методов (в соответствии со статьями 19,20,21,22,34 данного Закона). Иными словами, определяя таможенную стоимость иным методом, чем первый, Ростовская таможня должна иметь в наличии безусловные доказательства невозможности применения предыдущих методов, а именно - указать, влияние каких именно условий не может быть учтено при определении таможенной стоимости согласно предыдущего метода и в чем конкретно заключается такое влияние.

Вышеуказанные требования законодательства РФ нарушаются Ростовской таможней в подавляющем большинстве рассмотренных дел. Так, таможенным органом не доказываются наличие оснований, исключающих применение основного метода определения таможенной стоимости товара, а также не представляются доказательства невозможности применения второго – пятого методов определения таможенной стоимости товаров. Шестой метод применяется без надлежащего обоснования невозможности использования предыдущих методов, чем нарушается законодательно установленное правило последовательного их применения.

В подтверждение своей позиции Ростовская таможня приводит, как правило, невозможность установления достоверности заявленной декларантом таможенной стоимости вследствие недостаточного количества представленных декларантом документов.

Ростовской таможней предъявляются декларантам требования о представлении, например, документов:

- о физических характеристиках, качестве и репутации на рынке товаров;
- о подтверждении расходов на упаковку, маркировку, доставку до порта, погрузку товара на судно без учета принятых сторонами внешнеторгового контракта базисных условий поставки (например, «FOB Free on Board»/«Свободно на борту» согласно правилам «Инкотермс-2000»);
- оригиналов экспортной таможенной декларации страны отправления товара с отметками приграничных таможенных органов и др.

Арбитражным судом Ростовской области признаются незаконными и необоснованными большинство таких доводов Ростовской таможни.

Согласно пункту 1 статьи 63 Таможенного кодекса таможенные органы вправе требовать при производстве таможенного оформления представления только тех документов и сведений, которые необходимы для обеспечения соблюдения таможенного законодательства и представление которых предусмотрено в соответствии с Таможенным кодексом.

Судом подчеркивается, что указанные в статье 367 Таможенного кодекса полномочия таможенного органа определять критерии



достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Суд указывает, что обязанность предоставлять по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении документов:

- которые влияют на формирование таможенной стоимости товара;
- которыми декларант реально располагает или должен их иметь в силу закона либо обычая делового оборота.

В большинстве рассмотренных споров декларант не располагал и не должен был располагать запрашиваемыми таможенной документами ни в силу законодательства, ни согласно обычаям делового оборота.

Положения статьи 323 Таможенного кодекса указывают на право таможенных органов истребовать не любые документы, а лишь необходимые для определения таможенной стоимости товаров в силу закона либо обычая делового оборота.

Как следует из содержания анализируемых решений, Арбитражный суд Ростовской области последовательно придерживается основанной на законе позиции о том, что Ростовская таможня не может и не должна произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Кроме того, сам по себе факт непредставления декларантом документов, если такие документы не способны повлиять на таможенное оформление и определение таможенной стоимости товаров, не является основанием для применения резервного метода определения таможенной стоимости.

Ростовской таможней не учитывается, что отказ декларанта от предоставления объяснений и документов, обосновывающих заявленную им таможенную стоимость, следует рассматривать как невыполнение условия о ее документальном подтверждении и достоверности, влекущее исключение использования основного метода определения таможенной стоимости товара лишь при отсутствии объективных препятствий к их представлению (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров").

Другим формальным доводом Ростовской таможни в обоснование невозможности применения первого метода определения таможенной стоимости товара является «недостоверность предоставленных документов». При этом таможенным органом либо не указывается, какие именно признаки недостоверности имеются в виду, либо указываются доводы, не основанные на нормах законодательства, например отсутствие подписи и печати в прайс-листах, не являющихся приложениями к договорам (суды указывают на

информационный характер прайс-листов, наличие подписей и печатей сторон сделки в таких документах не является обязательным требованием законодательства).

Анализ судебных актов показывает, что Ростовская таможня в подтверждение своей позиции также ссылается на:

- отсутствие в контрактах условия о стандарте, нормативах и требованиях к качеству товара (суды отмечают, что исходя из норм права о договоре купли-продажи его существенными условиями являются условия о товаре и его цене. На исчисление таможенной стоимости и таможенные платежи влияют такие существенные условия договора купли-продажи как цена и количество товара. Условия же о стандарте, нормативах и требованиях к качеству не относятся к категории существенных условий договора и не оказывают никакого влияния на определение таможенной стоимости товара);
- отсутствие в контракте и спецификациях сведений о товарных знаках, марках, моделях, артикулах, стандартах, названии производителя. В подобных случаях суды отмечают, что данное требование не основано на законе, так как ни Таможенным кодексом РФ, ни Законом «О таможенном тарифе», ни каким-либо иным действующим нормативным правовым актом не установлена обязательность указания приведенных сведений в спецификации и, тем более, в контракте. Не предусмотрено этого и в общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ (ст. 8 ТК РФ), обычаях делового оборота. Существующая система международной торговли отдает этот вопрос на усмотрение сторон. Единственный нормативный правовой акт, предусматривающий необходимость указания в каких-либо документах сведений о производителе, обо всех товарных знаках, марках, моделях, артикулах, стандартах и тому подобных технических и коммерческих характеристиках – это Приказ ФТС РФ № 1057 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации и транзитной декларации» (п. 35 Инструкции), в соответствии с которым эти сведения указываются не в коммерческих документах или контракте, а в графе 31 ГТД, что и исполняется декларантами;
- отсутствие у декларанта подлинников деклараций страны вывоза товаров, прайс-листов завода-изготовителя. Данные доводы отклоняются судами, поскольку указанные документы не входят в обязательный перечень документов для подтверждения сведений по таможенной стоимости товаров и их отсутствие не может служить основанием для проведения таможенным органом корректировки таможенной стоимости. Более того, ни внешнеэкономическими контрактами, ни законом не предусмотрена обязанность иностранного партнера предоставлять подлинники экспортных деклараций;

- различие цены сделки с ценовой информацией, имеющейся у таможенного органа, в частности, содержащейся в ИАС «Мониторинг-Анализ». В данных случаях судами особо подчеркивается, что различие цены сделки с ценовой информацией, имеющейся у таможенного органа и не относящейся непосредственно к совершенной внешнеторговой сделке, а также не учитывающей особенностей коммерческих условий заключаемых контрактов в соответствии с «Инкотермс-2000», само по себе не может являться основанием для отказа в применении основного метода определения таможенной стоимости товаров, а также не является доказательством недостоверности сведений о цене сделки, либо наличия условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определено. Недостаточность характеристик товара и условий сделки в целом в информации, содержащейся в ИАС «Мониторинг-Анализ», не позволяет говорить об идентичности сопоставляемых товаров, и как следствие, применять данную ценовую информацию в целях таможенного регулирования;
- отсутствие в экспортных декларациях отметок таможенного органа страны отправления товаров. В данных случаях судом делается вывод о неосведомленности Ростовской таможни о порядке оформления данных документов за рубежом, поскольку во многих странах (например, в Испании) применяется электронное декларирование и проставление каких-либо отметок таможенным органом не является обязательным;
- не предоставление декларации о страховании груза. В данных случаях судами отмечается, что декларация о страховании груза не является документом, обязательным к представлению таможенному органу, заполняется страхователем самостоятельно и предоставляется страховщику, который заполняет страховой полис и выставляет счет на оплату в соответствии с согласованной процентной ставкой по договору страхования. Таким образом, само по себе не предоставление декларации не может являться основанием для корректировки таможенной стоимости товара, поскольку величина страхового взноса по ГТД указана в страховом полисе;
- другие основания, не имеющие никакого отношения к определению таможенной стоимости товара (например, неразборчивость подписи директора иностранного контрагента и т. п.).

Таким образом, в рассмотренных случаях судом делается вывод о том, что предоставленные декларантом документы являются достаточными и не содержат признаков недостоверности, заявленная декларантом таможенная стоимость товара надлежащим образом подтверждена, а потому основания для отказа в применении метода по цене сделки с ввозимыми товарами у таможенного органа отсутствовали.

Судами не принимаются также доводы Ростовской таможни о том, что некоторые хозяйствующие субъекты сами выражают согласие на применение шестого метода определения таможенной стоимости.

Согласие декларанта с предложенной Ростовской таможней корректировкой таможенной стоимости ввезенного товара не свидетельствует о правомерности действий таможни и не лишает хозяйствующие субъекты права оспаривать правомерность фактически проведенной корректировки (например, решение от 9 декабря 2009 года по делу № А53-20564/2009). Суды подчеркивают, что декларантами дано согласие на применение шестого метода определения таможенной стоимости в связи с отказом таможни от применения первого основного метода. При таких обстоятельствах, корректировка таможенной стоимости товара, проведенная декларантом, не может считаться добровольной, так как хозяйствующие субъекты с целью выпуска товара в свободное обращение и стремясь избежать дополнительных расходов, связанных с хранением товара на складах временного хранения и убытков в связи с несвоевременной поставкой товаров контрагентам, вынуждены оплачивать неправомерно начисленные дополнительные таможенные платежи и формально соглашались с предложенной Ростовской таможней корректировкой по шестому резервному методу, с последующим обращением в Арбитражный суд Ростовской области за защитой нарушенных прав и хозяйственных интересов.

2. По делам, связанным с административной ответственностью, преобладают споры, возникшие вследствие вынесения должностным лицом Ростовской таможни постановлений о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений (ч. 2 статьи 16.2 КоАП РФ).

Оспариваемыми постановлениями Ростовской таможни хозяйствующие субъекты привлекаются к ответственности за правонарушения, объективная сторона которых выражается в указании в таможенной декларации неверной товарной подсубпозиции ТН ВЭД, что приводит к снижению размера таможенных пошлин.

Как указывают суды, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 статьи 16.2 КоАП РФ, выражается в заявлении декларантом либо таможенным брокером при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Материалы дел не подтверждают факт указания декларантом при декларировании товара в ГТД неверных сведений о назначении товара, его технических, физических свойствах и что данные сведения принимались

таможенным органом без корректировки. Классификационные решения таможенного органа изменяли лишь код ТН ВЭД России.

Арбитражный суд последовательно приходит к выводам об отсутствии в действиях хозяйствующих субъектов состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку само по себе ошибочное указание неверного кода товара при достоверном описании его свойств и родовых признаков не образует состав вменяемых декларантам административных правонарушений.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части КоАП РФ» и в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда России от 03.02.2009 № 11875/08, согласно которым указание в таможенной декларации неправильного кода товарной номенклатуры, не связанное с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию по данной номенклатуре, не может служить основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

## **9. ВЕРОЯТНОСТНЫЕ ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНУ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ) РОСТОВСКОЙ ТАМОЖНИ**

В суд обжалуются не все, а только незначительная часть решений Ростовской таможни, связанных с таможенной стоимостью, таможенными платежами. При этом отказ от обращения в суд связан не с тем, что организации и предприниматели согласны с действиями Ростовской таможни, а обусловлен стремлением избежать усиления административного давления и опасениями дальнейших осложнений при таможенном оформлении и таможенном контроле.

Отсюда следует, что значительная часть нарушений законодательства со стороны Ростовской таможни остается скрытой.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что более 80 процентов решений по спорам с участием Ростовской таможни принимается в пользу хозяйствующих субъектов.

По отдельным категориям дел действия (бездействие) Ростовской таможни признаются судами незаконными в 90 - 100 процентах случаев (по корректировке таможенной стоимости – 91 %, признании незаконным отказа в возврате необоснованно начисленных сумм – 98 %, о возврате сумм – 100%).

Это означает, что по делам, связанным с таможенной стоимостью и таможенными пошлинами, вероятность незаконных действий Ростовской таможни составляет от 91 до 100 %.

Если с использованием индуктивного метода познания (переход от знания меньшей степени общности к знанию большей степени общности) полученные результаты распространить на все решения, действия (бездействие) Ростовской таможни по корректировке таможенной стоимости, доначислении таможенных платежей, отказы в возврате начисленных сумм, можно с большой степенью вероятности (более 90 %) предположить, что и по всем остальным решениям также допускаются нарушения таможенного законодательства, прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Если полученные результаты экстраполировать (состояние проблемных отношений в настоящее время перенести на будущие периоды), то получится, что и в 2010 году, и в 2011 примерно такое же количество обжалованных в суд решений Ростовской таможни (более 90 %) не будет основываться на законе и, следовательно, приниматься с нарушением прав и интересов предпринимателей.

## 10. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Полной информацией о состоянии исполнения судебных актов Ростовской таможней в Торгово-промышленной палате Ростовской области не имеется.

Вместе с тем, анализ документов, представленных хозяйствующими субъектами в палату по отдельным делам, показывает, что Ростовская таможня допускает случаи неисполнения судебных актов.

При этом в качестве основания отказа в возврате денежных средств указывается на необходимость представления дополнительных документов вне зависимости от того, что решением арбитражного суда требования Ростовской таможни по корректировке таможенной стоимости признаны незаконными (например, письмо Ростовской таможни от 16.02.2010 № 20-35/02484).

Зачастую доводы Ростовской таможни являются явно надуманными. Так, в обоснование невозможности исполнения судебных актов о возврате одной из организаций 236 383 руб.27 коп., начисленных в результате корректировки таможенной стоимости, Ростовская таможня указала на то, что «в случае ликвидации организации после возврата ей денежных средств поворот исполнения судебного акта окажется затруднительным» (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.11.2009 по делу № А53-11433/2009-С4-55. Вх. Ф08-8125/2009).

## 11. ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА

1. В действиях Ростовской таможни в абсолютном большинстве случаев отмечается нарушение прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности.
2. В связи с проявлением однотипных повторяющихся нарушений в течение длительного периода, непринятием мер к устранению отмеченных судами недостатков, можно говорить о системности явления и наличии внутренних причин для Ростовской таможни в продолжении сложившейся и не основанной на законе практики своей деятельности.
3. В деятельности Ростовской таможни отмечается очевидное смещение от реализации функции по созданию условий, способствующих ускорению товарооборота через таможенную границу, к чисто фискальной функции.
4. С большой долей вероятности наличие аналогичных нарушений имеется и по остальным решениям Ростовской таможни, связанным с корректировкой таможенной стоимости товаров и доначислением таможенных платежей.
5. С большой долей вероятности не основанная на законе практика деятельности Ростовской таможни будет продолжена в текущем году.