



**ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY OF ROSTOV REGION

Россия, 344022, г. Ростов-на-Дону, пр. Кировский, 40А, тел./факс: +007 (863) 2687600, 2687601  
40A Kirovskiy ave., Rostov-on-Don, 344022, Russia, tel./fax: +007 (863) 2687600, 2687601  
E-mail: tpp@rostel.ru www.tppro.ru

№

604/08

«24» \_\_\_\_\_ 2013 г.

Торгово-промышленная палата  
Российской Федерации

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

на проект федерального закона  
«О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

Торгово-промышленной палатой Ростовской области на основании статьи 12 Закона Российской Федерации «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» рассмотрен проект указанного федерального закона, подготовленный Минюстом России.

Проект закона определяет правовую основу, принципы и порядок осуществления судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Необходимость принятия подобного закона существует, в том числе и потому, что он предполагает регулирование не только государственной, но и негосударственной судебно-экспертной деятельности.

Вместе с тем, проект закона в предлагаемой редакции не может быть поддержан по следующим основаниям.

1. Законопроект регламентирует важнейшие вопросы производства экспертизы: пригодность использования методических материалов, научно-методическое обеспечение экспертизы, сертификация научно-методического обеспечения, сертификация компетентности эксперта и др.

То есть, положения законопроекта направлены в целом на обеспечение качественного проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, решение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

При этом в сферу действия законопроекта подпадает только судебно-экспертная деятельность. При всей важности судебно-экспертной деятельности следует признать, что она составляет только часть (не самую большую) экспертной деятельности вообще, осуществляемой в стране самыми различными органами, организациями (государственными,

муниципальными, коммерческими и некоммерческими организациями) и физическими лицами.

Действующее законодательство (помимо законодательства, регламентирующего процессуальные вопросы) широко использует понятия «экспертиза», «экспертная деятельность», но при этом не раскрывает вопросы организации и производства экспертиз. Например, нормы о необходимости проведения экспертиз содержатся в:

Гражданском кодексе РФ (ст. 1384, 1386 и др.);

Трудовом кодексе РФ (ст. 39, 216.1 и др.);

ФЗ от 29.12.2010 N 436-ФЗ (ред. от 29.06.2013) "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (ст. 17);

ФЗ от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 07.05.2013) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (Глава V);

ФЗ от 21.12.1994 N 68-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (Глава VII) и др.

Все экспертизы, необходимость проведения которых предусмотрены названными и другими федеральными законами, полностью не подпадают под определение «судебной экспертизы» и «судебно-экспертной деятельности».

Отсюда возникает необходимость единого правового регулирования федеральным законом такого круга общественных отношений, как организация и производство экспертиз.

Следует учитывать, что и Минюст России (разработчик законопроекта) как приносящую доход деятельность подведомственных ему лабораторий судебной экспертизы рассматривает не только производство судебной экспертизы, но и экспертные исследования для граждан и юридических лиц (например, Приказ Минюста России от 31.05.2011 N 217 (ред. от 18.05.2012) "Об утверждении Устава федерального бюджетного учреждения Волгоградской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации") (зарегистрировано в Минюсте России 21.06.2011 N 21134).

Использование различных терминов (экспертиза или исследование) сути проблемы не меняет: во всех случаях речь идет об использовании специальных знаний, приемов и методов работы.

Специфика судебно-экспертной деятельности заключается не в особенностях применяемых приемов и методов исследования и даже не в особом круге специалистов (экспертов), а в процессуальном характере такой экспертизы, лицах, имеющих право ее назначать, целях назначения судебной экспертизы и ответственности экспертов.

Основные положения законопроекта могут быть распространены в целом на экспертную деятельность в стране, а судебно-экспертная

деятельность в силу определенной специфики - выделена в виде отдельной главы или раздела.

Тем самым будет достигнуто единообразное правовое регулирование использования специальных знаний в разрешении значимых для государства, муниципальных образований, организаций и граждан вопросов в самых различных общественных отношениях.

Но такой подход требует равного правового регулирования для всех экспертных организаций и экспертов.

На данный момент складывается положение, при котором законопроект максимально затрудняет возможность осуществления судебно-экспертной деятельности для негосударственных субъектов. Одновременно сохраняется возможность его использования по аналогии (статья 6 Гражданского кодекса РФ) и при регулировании экспертной деятельности в целом (в связи с отсутствием законодательного регулирования).

Обеспечивается монополизм экспертной деятельности государственных экспертных учреждений.

2. Общеизвестно, что обращения к экспертам в первую очередь обусловлены и стремлением сторон к добросовестному исполнению принятых на себя обязательств, в том числе и необходимостью оценки самого факта наличия (отсутствия) неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства, причин, например, утраты или повреждения имущества, характера таких повреждений и т.п.

Но при этом заключения экспертов при последующем разрешении спора зачастую не принимаются в качестве доказательства именно потому, что такие заключения не являются судебными экспертизами.

При этом под сомнение может и не ставится сама компетентность эксперта, применяемые им методики, приемы и способы исследования, фиксации результатов, порядок отбора проб, сделанные выводы и т.п.

На первый план выходит не использование квалифицированным лицом специальных знаний, а процессуальные основания назначения такой экспертизы и предупреждения эксперта об ответственности.

Это обуславливает необходимость назначения новой экспертизы (судебной) со всеми сопутствующими последствиями (приостановление производства по делу, увеличение расходов сторон спора, возрастание расходов бюджета на финансирование судов и др.).

Такой подход не может быть признан соответствующим интересам государства в обеспечении конституционных гарантий прав и свобод граждан и организаций.

В связи с этим требует регулирования вопрос о том, в каких случаях заключения экспертов могут и должны приниматься уполномоченными государственными органами в качестве доказательств.

Это в свою очередь требует распространения положений законопроекта в части, касающейся предъявляемых требований к квалификации экспертов,

экспертным организациям, обоснования используемых методов исследования и т.п. на всех экспертов.

3. Законопроект основан на ошибочной концепции низкого качества экспертиз, проводимых экспертами негосударственных учреждений и организаций (пояснительная записка к законопроекту). Этим обусловлен явный приоритет ориентации судебно-экспертной деятельности в сторону экспертных учреждений Минюста России, МВД России, Минздрава России, ФСБ России, ФТС России, Минобороны России, ФСКН России, МЧС России, Следственного комитета Российской Федерации.

При этом никакой статистической и иной информации в подтверждении данного вывода не приводится.

В Государственной программе «Юстиция» (утв. распоряжением Правительства РФ от 04.04.2013 N 517-р) констатируется переход высококвалифицированных аттестованных экспертов из системы Минюста России в коммерческие структуры. В крупных городах существующий уровень заработной платы не позволяет привлечь к работе даже начинающих экспертов. При снижении финансирования системы судебно-экспертных учреждений Минюста России до 48% средняя экспертная нагрузка на одного работника в СЭУ Минюста России превышает нормы более чем в 1,5 раза, а экономический эффект деятельности СЭУ Минюста России, то есть расчетная стоимость всех проведенных экспертиз, исследований, научно-методических работ, превышает объемы финансирования более чем на 70%.

Отсюда следует единственный вывод: квалифицированные кадры экспертными подразделениями Минюста России утрачены, а сама деятельность экспертных подразделений Минюста России переведена на коммерческую основу.

Следует учитывать и предоставляемое пунктами 3 и 4 части 2 статьи 30 законопроекта право государственных судебно-экспертных организаций на основании заключенных договоров проводить научно-методическое и информационное обеспечение судебной экспертизы и профессиональное обучение и повышение квалификации судебных экспертов.

Более того, осуществление указанной деятельности определено именно как право государственной судебно-экспертной организации. Исходя из принципа свободы договора и недопустимости понуждения к его заключению, государственные структуры могут и отказать в научно-методическом обеспечении и профессиональном обучении отдельным организациям, ссылаясь, к примеру, на загруженность работой.

Помимо прочего, указание на договорный характер такой деятельности на самом деле означает ее осуществление на возмездной основе.

Получается, некоммерческая организация, имеющая в штате одного эксперта (абз. 2 части 2 статьи 13 законопроекта), обязана обеспечить на платной основе его многомесячное обучение и получение сертификата

компетентности при полном отсутствии каких-либо возможностей осуществления судебных экспертиз.

Если исходить из указанной Государственной программы, то вообще непонятно, кто кого должен учить, поскольку наиболее квалифицированные кадры из судебно-экспертных учреждений Минюста России уже перешли на работу в негосударственные структуры, а в экспертно-криминалистических подразделениях федеральных органов исполнительной власти экспертами являются лица со средним профессиональным образованием (часть 2 статьи 16 законопроекта).

При таких обстоятельствах принятие законопроекта сведет до минимума саму возможность участия негосударственных организаций и независимых экспертов в производстве судебных экспертиз и устранил конкуренцию экспертным учреждениям Минюста России.

4. Основная задача судебно-экспертных организаций определена в тексте законопроекта как «оказание содействия органам или лицам, имеющим право назначить судебную экспертизу, в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а также при проверке сообщения о преступлении посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний» (статья 4).

Можно отметить, что на экспертов вообще не может возлагаться обязанность по участию любыми способами в «установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу». Помимо этого не по всем делам обязанность по доказыванию тех или иных обстоятельств возложена на органы или лиц, имеющих право назначить судебную экспертизу.

В уголовном процессе, например, такая обязанность возложена на соответствующие органы при производстве по уголовному делу (статья 73 УПК РФ).

В арбитражном процессе обязанность доказывания возложена на лиц, участвующих в деле (статья 65 АПК РФ). В гражданском процессе обязанность доказывания обстоятельств возложена на стороны, а суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать (статья 56 ГПК РФ).

Еще более существенным представляется определение цели экспертной организации в виде «содействия» органу или лицу, имеющему право назначить судебную экспертизу.

Содействие может выражаться самыми различными способами, например предоставлением имеющихся документов в рамках межведомственного обмена.

Эксперт, экспертная организация должны не содействовать тому или иному органу или лицу, а произвести исследование, обосновать сделанные выводы и ответить на поставленные вопросы.

Предлагаемый законопроектом подход противоречит правовым основам экспертной деятельности (статья 3 законопроекта), понятию и

содержанию экспертной деятельности, принципу законности судебно-экспертной деятельности (пункты 2, 10 статьи 1, статьи 2, 5, 7 и другие проекта закона).

5. Согласно законопроекту судебные экспертизы (пункт 10 статьи 1 законопроекта) производятся в государственных и негосударственных судебно-экспертных организациях (части 1, 2, 4, 5 статьи 13), проведение исследований и дача заключений осуществляются судебными экспертами (п. 11 статьи 1, статья 15).

Государственные судебно-экспертные организации (подразделения) осуществляют экспертизы в соответствии с профилем таких организаций (п. 6 статьи 1).

В качестве государственной судебно-экспертной организации выступают специализированные организации и экспертные подразделения федеральных органов государственной власти, уполномоченных в области судебно-экспертной деятельности (ч. 1 ст. 13 проекта закона).

Таким образом, законопроект предоставляет возможность всем федеральным органам исполнительной власти, уполномоченным в области судебно-экспертной деятельности, создавать государственные судебно-экспертные организации и экспертные подразделения.

На данный момент федеральные органы исполнительной власти наделены очень широкими полномочиями в сфере производства различных экспертиз.

В частности, федеральные органы осуществляют либо устанавливают требования и условия для производства экспертизы:

1) криминалистическая, судебно-экспертная (Указ Президента РФ от 14.01.2011 N 38 (ред. от 21.11.2012) "Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации");

2) таможенная экспертиза (глава 20 Таможенного кодекса Таможенного союза);

3) государственная экологическая экспертиза (статья 4 ФЗ от 23.11.1995 N 174-ФЗ (ред. от 07.06.2013) "Об экологической экспертизе");

4) экспертиза учебников, в которых участвуют организации на основании своих уставов, утвержденных Правительством Российской Федерации (часть 7 статьи 18 ФЗ от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 07.05.2013) "Об образовании в Российской Федерации", Приказ Минобрнауки РФ от 23.04.2010 N 428 "Об утверждении Положения о порядке проведения экспертизы учебников" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.06.2010 N 17623);

5) аккредитационная экспертиза соответствия содержания и качества подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным

образовательным стандартам (часть 12 статьи 92 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации");

6) государственная экспертиза условий труда (статья 216.1 Трудового кодекса РФ);

7) экспертиза информационной продукции (статья 17 ФЗ от 29.12.2010 N 436-ФЗ (ред. от 29.06.2013) "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию");

8) медико-социальная экспертиза (статья 7 ФЗ от 24.11.1995 N 181-ФЗ (ред. от 23.02.2013) "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации");

9) государственная историко-культурная экспертиза (ст. 28 ФЗ от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 07.05.2013) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации");

10) военно-врачебная, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая экспертиза, экспертиза качества медицинской помощи (ст. 61, 62, 64 ФЗ от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 25.06.2012) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации");

11) государственная экспертиза проектной документации особо опасных, технически сложных, уникальных объектов, объектов обороны и безопасности (ст. 26 ФЗ от 21.12.1994 N 68-ФЗ (ред. от 11.02.2013) "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера");

12) государственная экспертиза проектной документации объектов, указанных в п. 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса РФ;

13) государственная или муниципальная экспертиза проекта освоения лесов (ст. 89 Лесного кодекса Российской Федерации");

14) этическая экспертиза в целях выдачи заключения об этической обоснованности возможности проведения клинического исследования лекарственного препарата для медицинского применения (ст. 17 ФЗ от 12.04.2010 N 61-ФЗ (ред. от 25.12.2012) "Об обращении лекарственных средств");

15) ветеринарно-санитарная экспертиза продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления (ст. 21 Закона РФ «О ветеринарии» (ред. от 18.07.2011));

16) государственная экспертиза внешнеэкономических сделок (ст. 21 ФЗ «Об экспортном контроле»);

17) государственная экспертиза землеустроительной документации (Федеральный закон от 18.06.2001 N 78-ФЗ (ред. от 18.07.2011) "О землеустройстве");

18) государственная экспертиза запасов полезных ископаемых (ст. 29 Закон РФ от 21.02.1992 N 2395-1 (ред. от 07.05.2013) "О недрах");

19) токсиколого-гигиеническая экспертиза результатов регистрационных испытаний пестицидов и агрохимикатов, осуществляемая

специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области государственного санитарно-эпидемиологического надзора (ст. 10 ФЗ от 19.07.1997 N 109-ФЗ (ред. от 19.07.2011) "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами");

20) санитарно-эпидемиологические экспертизы (ст. 42 Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 25.06.2012) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения") и др.

21) санитарно-эпидемиологическая, ветеринарно-санитарная, товароведческая и другие экспертизы, проводимые органами государственного надзора (статья 25 ФЗ от 02.01.2000 N 29-ФЗ (ред. от 19.07.2011) "О качестве и безопасности пищевых продуктов");

22) государственная экспертиза культурных ценностей, заявленных к вывозу (статья 18 Закона РФ от 15.04.1993 N 4804-1 (ред. от 06.12.2011) "О вывозе и ввозе культурных ценностей");

23) экспертиза в области пожарной безопасности (ст. 24 ФЗ от 21.12.1994 N 69-ФЗ (ред. от 30.12.2012) "О пожарной безопасности");

24) судебные экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 15.10.2012) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации"»);

25) экспертизы (24 вида), проводимые экспертными подразделениями органов федеральной службы безопасности (Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 N 277 "Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности");

26) экспертизы (27 видов), проводимые учреждениями Минюста России (Приказ Минюста России от 27.12.2012 N 237 "Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 N 26742).

Учитывая, что судебная экспертиза отличается от всех иных экспертиз только процессуальным характером, законопроект предоставляет возможность федеральной исполнительной власти монополизировать судебно-экспертную деятельность.

Независимая экспертная деятельность, которая только начала развиваться в стране, будет прекращена.

6. Согласно абзаца первой части 2 статьи 13 законопроекта «негосударственными судебно-экспертными организациями являются некоммерческие организации, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, к основным видам деятельности которых относится



судебно-экспертная деятельность, осуществляемая в соответствии с установленными требованиями к производству судебной экспертизы».

Законопроект не раскрывает понятие «судебно-экспертная деятельность», но указывает на содержание такой деятельности: организация, производство судебной экспертизы и ее научно-методическое обеспечение (статьи 2, 5).

Некоммерческая организация вправе осуществлять не любые виды деятельности, не запрещенные законом, а лишь те, которые соответствуют целям деятельности, предусмотренным в учредительных документах (ч. 1 ст. 49 Гражданского кодекса РФ и ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях").

Сведения о коде и наименовании вида деятельности указываются в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД), утвержденным Постановлением Госстандарта России от 6 ноября 2001 г. N 454-ст.

ОКВЭД предназначен для классификации и кодирования видов экономической деятельности, заявляемых хозяйствующими субъектами при регистрации, определения основного и других фактически осуществляемых видов экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Судебно-экспертная деятельность как самостоятельный вид планируемой либо осуществляемой фактически деятельности Классификатором не предусмотрена (исключение – деятельность судебно-медицинской экспертизы).

Более того, фактическое осуществление данной деятельности от некоммерческой организации не зависит, поскольку производство судебных экспертиз осуществляется только в порядке и по основаниям, установленным процессуальным законодательством и на основании актов специально уполномоченных лиц.

Таким образом, требование о производстве судебных экспертиз в качестве основного вида деятельности некоммерческой организации не вытекает из правоспособности некоммерческих организаций.

Следует понимать, что некоммерческая организация вправе осуществлять судебно-экспертную деятельность во всех случаях, когда ее учредительными документами в соответствии с целями деятельности предусмотрено проведение экспертиз (исследований). Даже в отсутствие указаний на экспертную деятельность в учредительных документах некоммерческая организация вправе ее фактически осуществлять при условии, что экспертная деятельность не противоречит целям этой организации.

7. Разработчики законопроекта до конца так и не определились с самим понятием «судебно-экспертная деятельность».

Так, в содержание «судебно-экспертной деятельности» включены организация, производство судебной экспертизы и ее научно-методическое обеспечение (статьи 2, 5).

Но при этом, согласно п. 3 статьи 1 проекта закона научно-методическое обеспечение судебной экспертизы не входит в содержание судебно-экспертной деятельности, а является одним из видов ее обеспечения, включающим методические материалы по производству судебной экспертизы, методы и средства судебной экспертизы, программы профессионального обучения в области судебной экспертизы.

Такой подход является оправданным, поскольку необходимость разработки методических материалов и иного научно-методического обеспечения экспертной деятельности каждой экспертной организацией противоречит здравому смыслу.

8. Нет определенности и с возможностью образования государственных судебно-экспертных организаций (подразделений) только федеральными органами государственной власти (ч. 1 ст. 113 законопроекта).

Например, статья 216 Трудового кодекса вменяет в обязанность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны труда осуществление на территории субъекта Российской Федерации в установленном порядке государственной экспертизы условий труда.

Получается, что исполнительный орган субъекта федерации может производить государственную экспертизу условий труда, а судебную экспертизу условий труда должен производить федеральный орган.

Тем самым устраняется конкуренция экспертным подразделениям Минюста России и со стороны региональных органов и муниципальных образований.

9. Часть 2 статьи 14 проекта закона устанавливает, что в качестве руководителя негосударственной судебно-экспертной организации может выступать только лицо, прошедшее профессиональное обучение в области судебной экспертизы.

Получается, что руководитель некоммерческой организации, в штате которой имеется один – два эксперта (ч. 2 ст. 13), также должен на договорной платной основе пройти обучение в государственном судебно-экспертном учреждении.

Невыполнимо на практике и требование пункта 3 части 1 статьи 19 законопроекта об обеспечении руководителем судебно-экспертной организации контроля полноты и качества проведенных экспертом исследований.

Ответственность за полноту и качество исследования и сделанные выводы лежит на эксперте (ст. 21, 29 проекта закона).

Руководитель организации (государственной или негосударственной) не может быть профессионалом во всех областях науки, техники и т.п.

Какое-либо правовое обоснование данного требования отсутствует. По сути, это положение также направлено на ограничение возможности производства судебных экспертиз в негосударственных организациях.

10. Применение методических материалов по производству экспертизы допускается, если данные материалы, в частности, отвечают требованиям безопасности, эффективны и уже прошли валидацию и (или) сертификацию (ч. 3 статьи 10 проекта закона).

Создается замкнутый круг, поскольку эффективность методики без применения на практике доказать невозможно, а применять методику на практике разрешается только после оценки ее эффективности.

Кроме того, методики исследования тех или иных объектов находятся в постоянном изменении и совершенствовании. Их разработкой занимаются не только и не столько государственные экспертные учреждения, но и негосударственные организации (экспертные, научные) и физические лица.

Во взаимосвязи с этим находится и часть 1 статьи 9 законопроекта, согласно которой эксперт самостоятелен в выборе средств, методов и методик исследования, но при этом «выбранные экспертом средства, методы и методики не должны противоречить законодательству Российской Федерации».

Не известно, о каком конкретно законодательстве идет речь в тексте законопроекта. Если бы научные приемы и способы исследования предварительно утверждались нормативным правовым актом, вполне возможно человечество и не вышло бы в космос.

Научные приемы и методы исследования не зависят и не могут зависеть от точки зрения на них государственных судебно-экспертных учреждений или органов власти, тем более в случаях различных подходов к приемам и методам исследования, разработке тех или иных методик. Специалисты уже отмечали, что иногда методика исследования разрабатывается для выполнения одной конкретной экспертизы и после этого вообще не используется (например, экспертизы магнитофонных записей на АПРК «Курск»).

Получается, что вопрос о применении тех или иных методик, обучения им экспертов будет решаться произвольно государственными судебно-экспертными учреждениями.

Единственно разумным способом выступает обязательность подробного изложения экспертом применяемых методик, приемов и способов исследования, что обеспечит объективность исследования и проверяемость результатов экспертизы.

Как уже отмечалось (пункт 3 данного заключения) деятельность судебно-экспертных учреждений Минюста России в значительной степени сводится к предпринимательской деятельности, то есть деятельности, направленной на получение прибыли.

Законопроект закрепляет на законодательном уровне возможность одних организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, осуществлять контроль деятельности других организаций, осуществляющих аналогичную или сходную деятельность.

Устранение наметившейся конкуренции государственным экспертным учреждениям со стороны негосударственных структур приведет к застойным явлениям в сфере экспертной деятельности.

Помимо прочего такой подход создает условия для коррупционных злоупотреблений:

посредством образования руководителями государственных экспертных учреждений (их родственниками и т.п.) различного рода негосударственных судебно-экспертных организаций, у которых не будет проблем с обучением сотрудников, сертификацией и др.;

злоупотреблений при проведении тех или иных экспертиз в условиях отсутствия возможности обращения к другим экспертам, независимой проверки результатов экспертизы.

Торгово-промышленная палата Ростовской области полагает, что принятие законопроекта поставленных им целей не достигнет, но приведет к прямо противоположным результатам: снижению количества и качества экспертиз, дальнейшему увеличению сроков их проведения, резкому снижению числа квалифицированных специалистов, осуществляющих экспертное исследование объектов и разработку соответствующих методик, росту коррупционных проявлений, нарушению прав и интересов граждан, государства, юридических лиц.

Президент  
Торгово-промышленной палаты  
Ростовской области



Н.И.Присяжнюк